

RESPONSIVA APOLOGIA, 22

A VN TRATADO
DEL LICENCIADO
DON CHRISTOBAL MIREZ
Caravajal Medico, en que pretende pro
bar que la Nieve es seca apredominio.

Y aprobacion y confirmaci3n de vn papel
que defiende la opinion contraria; el qual
hizo imprimir, estando en borrador y por
limar, para que se diera a la estampa c3ntra
la voluntad de su due1o.

Por el Doctor Thomas de Murillo Iurado, Medico Phi-
losopho, de la Ciudad de Bujalance.



CON LICENCIA.



En Cordova, Por Andres Carrillo. Año de M. DC. L.

RESPONDIENTE A LA LICENCIA

A VINTATADO

DEL LICENCIADO

DON CHRISTOBAL MIREZ

Catastro Médico, en cuyo nombre pro

cede la Mente de los aprehendidos

Y aprobación y confirmación de su papel

que debiendo la opinión oportuna, el cual

hizo imprimir, estando en poder y por

limar, para que se le a la estampa con

la voluntad de la de los

Por el Doctor Thomas de Mendieta Médico Tit.

Intendente de la Ciudad de Mexico

En la Ciudad de Mexico a los

En la Ciudad de Mexico a los

CON LICENCIA

En la Ciudad de Mexico a los

APROBACION DEL DOCTOR ALON.

so de Burgos, Medico del Sancto Officio de la Inquisi-
cion de Cordoba, y Familiar del
numero de ella.

POR mandado del Señor Licenciado Don Luis Benito de Oliver, Provisor y Vicario General de Cordova y su Obispado. E visto, leydo, y atendido este Tratado, intitulado Respõsiva Apologia, à otro, escrito por el Licenciado Don Christoval Mirez Caravajal, cuyo Auctor es el Doctor Thomas de Murillo Jurado, Medico de la Ciudad de Bujalance; y puedo con toda verdad asegurar, que es papel de mucha estimacion, que dà à entender ser su dueño tan docto en la Medicina, como doctissimo en la Philosophia: pues prueba demonstrativamente su intêto, de que la Nieve es fria y humeda, cuya opinion tengo por firme, y verdadera, como la contraria por falsa. Por lo qual, no solo se le puede dar licencia para la Estampa, sino tambien se le deben gracias, para alentarle, y empenarle à mayores obras, pues en esta muestra grande capacidad de ingenio, en la viveça de sus argumentos, y respuesta de los contrarios, como tambien mucha noticia de diversos Auctores que cita cõ legalidad: todo lo qual es digno de mucho aprecio. En Cordova, a 6. de Noviembre, de 1650. años.

El Doctor Alonso
de Burgos,

LICENCIA.

E L Licenciado Don Luis Benito de Oliver, Provisor, Iuez, Oficial, Inquisidor Ordinario; y Vicario General de Cordova, y su Obispado, por su Señoria Illustrissima D^o. Fray Pedro de Tapia mi Señor, por la gracia de Dios Obispo de Cordova, del Consejo de su Magestad &c. Por la presente doy Licencia, para que este Libro se imprima, y qualquiera de los Impresores desta Ciudad, lo puedan hazer sin incurrir en pena alguna, por lo que à mi toca, por quanto por mi mandado à sido visto, examinado, y aprobado, por el Doctor Alonso de Burgos Medico de esta Ciudad. Fecho en Cordova, en diez y ocho de Noviembre de 1650. años.

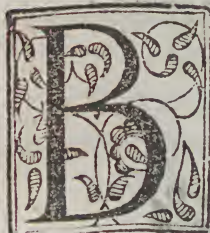
El Lic. Don Luis Benito de Oliver.

Por su mandado.

Lic. Francisco de Soria.

El Doctor Alonso

ALAMVYN BLE CIUDAD DE BVXALANCE.



V S C A quien imprime (aunque sea tá poco como este trabajo) à quien dedicarlo; y la principal causa que me à movido à sacarlo à luz debaxo del amparo de V. S. es la obligacion en que me hallo, por aver recebido tantos favores, y honrras de V. S. pues de mas de la estima que siempre hizo de mi persona, (en esta ocasion dela epidemia, y còragio que por nuestros pecados à padecido esta Ciudad) me mandò viniese de la insigne Villa de Màrtos, de quien era Medico, (con tenerlos V. S. tan doctos) lo qual puse en execucion, dexando la dicha Villa sola; mi comodidad, Cassa, y familia, y me atrojè al peligro, lastimado de tanta desdicha, mas que mucho, si era mio el empeño, y la obligacion, por ser mi segunda Patria, y deudor a târas mercedes, y buenas obras como è recebido en ella; y por la satisfacion que siempre à tenido V. S. de mi cuydado, y curas en que le è servido; así porque la materia de que trato, parece tiene novedad, y serà cierta la emulacion: para que ninguno con viperina lengua le acometa: no à mi nelcer mas amparo que à V. S. para caminar seguro de la

embidia, que con este favor quedare muy alentado,
para servir á V.S. escribiendo cosas mayores. Guarde
Dios á V.S. en la grandeça y aumentos que puede, y
yo le deseo &c.

Doñor Thomas de
Murillo Jurado



A LOS QUE LEYEREN.



A causa (amigo Lector (que me à mo-
vido à tomar la pluma, y averme emba-
raçado en esta respuesta, (à sido como
yo la podia desear) con la controversia
entre mi Maestro, el Señor Licenciado
Don Iuan Oblanca de la Querda, y el Licenciado D.
Christoval Mirez Caravajal, Medicos desta Ciudad,
à cerca del temperamento, que la Nieve goça à pre-
dominio, bien entiendo tengo escusa del cargo, que
se me puede hazer, por ser en defensa de mi Maestro,
à quien nunca seré suficientemente agradecido, di-
xolo Aristoteles 9. *Ethicor. Magistris, pijs, & parenti-
bus non potest reddi æquivalens.* Y porque sus honrradas
canas, é incomparable erudicion, Letras, y partes son
notorias; determinacion mia era, no sacar à luz esta
disputa, sino considerata quan desvergonzada (stà la
ignorancia, y quã atrevida la malicia, (efecto es suyo)
*Nil ignorantia doctius, & audatius est; nam quanto quis
imperiior tanto plus in rebus arduis sibi confidere acedet.*
pues si es cierto que todo lo que es opinion no es cie-
cia induvitable, sino *in firma obiecti cognitio probabili
ratione comparata, & cum formidine partis opposita;* como
quieren persuadir, que siendo como es opinion, es tã
cierta siendo la Medicina arte conjetural (como di-
ze Hipocrates) y avn si se contentaran cõ esto (se les
perdonara) pero quierẽ con sus palabras fantasticas,

y razones fingidas, y no verdaderas, que tengan esta
disputa, y controversia por incontrastable, y como si
fuera cosa de fe; y para q se conozca su ignoracia, re-
parese en el s. vltimo donde cita vn lugar de Sá Iuan
1. in cap. *Et sicut lux in tenebris lucet &c* (no se à que
proposito) mas porque me anima à responder el Pro-
feta Rey quando dize, *Quid detur tibi, aut quid appona-
tur tibi ad linguam dolosam*, y disculpa mi corto caudal
para eu nplir con su resolucion el Principe delos Phi-
losophos, que viendo à Xenocrates leer en la Acade-
mia, despues de la muerte de Platon, y impugnar sus
opiniones dixo. *Si lere turpe, ac Xenocratem pati loqui*,
y començò à enseñar, para que cõ su saviduria comu-
nicada, se confundiese la ignorancia calumniosa de
Xenocrates; y assi ierro fuera grande, no responder
quando sentimientos lo ocasionan, y mas goçando
mi opinion de discursos, y authoridades, con razones
tan ciertas que la apoyan; por lo qual, y por lo que di-
ze el Espiritu Sancto lib. 26. de los Proverbios nu. 5.
*Responde stulto iuxta stultitiam suam ne sibi sapiens esse vi-
deatur*. Dirè en esta Controversia, lo que sintiere en
mi estilo llano, sugero à la censura de los que mas bié
sienten: porque soy mas amigo de la verdad, que de
Platon, y assi le doy el primer lugar, y el segundo à la
modestia, deseando mas agudeça è ingenio para dis-
cutir, que para picar. **V A L E.**

✠

PRIMUM ARGVMENTVM ADVERSARI.
(loquor suo modo Hispane.)

SUPONE, dize lo primero, (como cosa cierta) que la Nieve no se haze de Agua, como materia proxima antecedente; sino de la Nuve antes de convertirse en Agua, assi lo siente Aristoteles lib. 1. Meteor. cap. 11. *Similis pruina, & Nivis ratio; cum enim nubes gelascit nix est, cum vapor pruina.* Lo mismo Aberroes lib. 1. Meteor. tract. 7. cap. 5. Valles 4. Meteor. cap. 6. Luego segun el sentir de estos Autores, la Nieve sera seca á predominio; supuelto que la materia, de que se formo, no fue Agua, y algunos que juzgan averlo sido, le atribuyen dicha humedad, la qual yo no negaré tener alguna, por confesar ser mixto, pero las que actualmente tiene la Nieve á predominio, son frialdad, y sequedad.

OS SECVNDVM ARGVMENTVM. SO

T Esto lo prueba el modo tan savido de formarse la Nieve, pues se haze esprimidas las partes tenues, quedando compresas, y congeladas las terreas, frias, y secas, doctrina es de Hipocrates, libro de Aere, Aquis, & locis. Ergo.

OS TERTIVM SIC ARGVMENTATVR. SO

¶ De aqui nace que las Aguas destiladas de la Nieve que se deshaze son tan malas, y nocivas á la salud, que pueden ser causa de muchos daños, segun Hipocrates de bonitate Aqua. Luego suponen Hipocrates, y Galeno, que porque tiene esta Agua que se deshaze de la Nieve, otra diversa qualidad á predominio, fuera de la comun de las Aguas, esta no es calor, luego sequedad. Luego la Nieve es seca, y no humeda.

¶ Probat quarto. En algunas partes con ella conserban las frutas, para que duren mas sin prodecerse; y Galeno se valia desta industria para conseruar los pescados sin prodecimiento.

¶ Quinto. La sequedad preserba de la putrefaccion, assi lo dize Mesue en vno de sus Canones, el qual tratando de las qualidades, y virtud del sabor amargo, y sequedad que tiene, dize. *Amarum autem est consumptivum, desicativum, & preservativum à prutidine.* Luego la sequedad de la Nieve preserba.

¶ Sexto sic argumentatur. La bebida fria con Nieve la aplicó Galeno á los sanos, y enfermos, á los quales no les era molesta, y las mas vezes que la mãda beber fria, yó entendiera de Nieve, inferolo de que no lo está siempre, y que los modos que Galeno enseñò para enfriar el Agua fueron, ó metido vn Barril de materia densa en el Poço, ò con Salitre, ó con Nieve, y el que lo mas, es el de Nieve, porque los otros tienen muchos inconvenientes, como vtilidades este, ayudando con su sequedad, á resolver algunas partes humidas del Agua, quedãdo en alguna manera leca, despues de fria con Nieve.

¶ Probat Septimo. La forma que siempre obserba en su condensacion, es cierto le causa la sequedad de que consta, y no otra qualidad alguna, luego supuesto no la causan el frio, ni el calor, lo causará la sequedad; luego la Nieve es seca à pecto minio.

¶ Octavo probatur. En buena Philosophia es certissimo se distinguen las formas substãciales por sus disposiciones, luego si las disposiciones de Agua, y Nieve, se distinguen en especie, fuerça es se distingan en especie Nieve, y Agua. Doctrina es del Padre Hurtado, disputar. 6. de elementis, lect. 4. à dõde dize que este, y los demas Metheoros, se distinguen en especie.

¶ Probat novenum. El Colegio Conimbriense, in comment. ad libros Metheor. Aristotelis, tract. 7. cap. 5. confirma mi opinion cerca de la generacion, y temperamento de la Nieve, dizen assi. *Cum Nubes in media Aeris regione ob vehementem frigiditatem, antequam in Aquam solvatur gelascit nix efficitur. Itaq; nix est friabili densitate congruata: quæ Nubes tanto maior em siccitatem obtinet, quam*

quam illa, que in Aquam mutatur, quanto valentioris frigoris efficientia con-
crescit: si quidem frigus, dum stringit humorem exprimit, & foras evocat, est
tamen nix mollior, quam pruina, quia pruina sicuti prope terram oritur, ita
maiores in se habet copiam excretioni terrena, cuiusvi magis durefcet. Itaq;
nix sicciore est quam Aqua, & ideo continuata decidit, & tamen est minus sicca,
quam pruina, vnde in morem lingue extenditur, Ergo.

¶ Probat decimo. Quando cae sobre los Arboles la Nieve, los abrata y defeca, esto no le causa el calor pues en ella es moderado, no la frialdad, pues el Agua à predominio es fria, y no lo haze, antes los conserba y acrecienta, no la humedad, pues ella suele pretervarlos de tales riesgos. Luego la sequedad lo causa.

¶ Probat vndecimo. Ninguno à dudado del temperamento de la Nieve, porque todos dicen que es seca à predominio, Ergo.

¶ Probat duodecimo. El Vino es caliente y humedo, y por esso es contrario de la Nieve, porque es fria, y seca, y assi se destruye en su presencia. Luego la Nieve es seca à predominio.

¶ Probat decimo tertio. Que differunt forma, differunt specie; sed nix, & Aqua differunt forma: ergo differunt specie.

¶ Decimo quarto probat, illa que sunt contraria differunt specie; sed nix, & Aqua sunt contraria. Ergo etiam specie differunt.

¶ Probat decimo quinto. Humiditas contrariatur siccitati, & produciunt diversos effectus. Ergo distinguuntur specie.

¶ Vltimum, nix dissolvitur aspersione Aquę, sed hoc provenit à diversis qualitatibus, quas habent. Ergo distinguuntur specie.

¶ Estos son los argumentos, razones, y autoridades, que tra en favor de su opinion, los quales deviera poner en forma, y probarlos, para cumplir con su obligacion, y nos huviera escusado de este trabaxo, y no acomular tanta fagina, sin provecho, otra vez no se haga assi, sino muy à consilio.

¶ Lo primero que supongo para la aberiguacion de esta verdad, y para destruir tus argumentos, y razones, que el temperamento de la Nieve no lo an de inquirir los Medicos, solo como Philosophos, sino tambien como Medicos, (y es lo que mas importa) segun la alteracion que causa en el cuerpo humano, y comparada a el, como otro qualquiera medicamento. Hablemos con Galeno, lib. 1. de simpli. facult. cap. 2. y vltim. y lib. 3. cap. 5. y lib. 3. de temperam. cap. 8. y inquiero con el mismo lo que haze per se, no lo que haze per accidens, lib. 1. simpli. cap. 2. y lib. 3. de temperamentis. Y no solo lo que haze actu, sino lo que puede hazer. Galeno calificando este discurso, dize. *Nam si his ad amissum distinctis ad inquirendę facultatis exploratione accesseris, hant facile mea quidem sententia falliqueas.*

¶ Supongo lo segundo, que el iuyzio de vn medicamento de lo que haze en el cuerpo humano con las calidades manifestas, pertenece al tacto. Galeno lib. 5. simpli. *Sunt ergo nix, & salx colore simillima, viribus autem pugnantisima, sed pugnantiā sensus indicat.* Y que si el tacto lo puede juzgar, es ignorancia no creer su demonstracion: assi lo dixo lib. de optima lect. cap. 2. *Quare Medici illi iure sunt deridendi qui de rebus evidentibus sententiam, non sensorijs, sed demonstratione aliqua ferre conantur.* Y el distinguir si el efecto es per se, ò per accidens esta, assi en lo que haze a el primer ocurso como en la perseberancia, con que esté libre de qualquiera calidad estraña: assi lo dió a entender lib. 1. simpli. cap. 3. y lib. 3. de temperam. cap. 9. y la aplicacion se á de hazer en hombre templado, y en hombre no templado, y en el que tuviere enfermedad simple, y grande, lib. citado.

¶ Confirman lo dicho Avicena 2. tot Canonis, y Aberroes 5. collect. los quales expresamente cōfiesan, que el iuyzio de las segundas qualidades. es debil a vna cōta, dizen, solamente se á de estar, que es á la operacion, lo que calienta es calido, lo que refrigera es frio, hecha la esperiencia (como dize Galeno) en hombre templado, ò en sugero egrotante, argumento ducto aiubantibus, & nocentibus; *Id enim aquo corpus calidum laeditur, calidum est, & aquo frigidum, frigidum est.* Luego si en la Nieve no sentimos sequedad en qualquier cosa que se aplica, sino humedad, y frialdad, indicio es que goça de estas dos qualidades, y no de la sequedad a predominio que con tanta satisfacion dize tener.

3
Tercio, supongo que la mejor prueba para conocer el temperamento de la Nieve con evidencia, es segun los efectos que causa á posteriori, estos consisten en enfriar, y humedecer, y de ninguna manera sentimos sequedad: porque si aplicamos Nieve á la mano no calienta, ni leca, ni altera el tacto, sino es en frialdad, y humedad, ni se dá fundamento que lo pruebe, ni razon que lo contrario persuada, y la authoridad que trae es única, y no lo prueba, lo qual deviera hazer para que lo creyera, *Argumentum ab authoritate solum est debile*; y aunque sea muy buena, transeat, (quia salva patrum Conimbriciensium pace) aliter sentendum est.

Quarto supponendum est. Que la Nieve no es mixto distincto del Agua, sino temperamento Aqueo, porque en ella excede frialdad, y humedad, y no se siente otra qualidad, y assi no se distingue esencialmente del Agua: porque la Nieve es Agua concreta, y del Agua rarefacta, y de sus vapores se haze la Nube, que es la materia de que se haze la Nieve. Assi lo siente Aristoteles lib. 1. Metheor. cap. 11. Vbi dicit, *Nix namq; & pruina, item & pluvia, & ros sunt idem; ergo nix & Aqua non distinguuntur essentialiter*. De la misma opinion es, el Doctissimo Augustin Nipho, in Comm. ad lib. 4. Metheor. cap. 1. el qual afirma, y prueba, que Agua y Nieve, no se diferencian en especie: porq̃ todo es substantialmente Agua, y de vna misma essencia, y de vnos bapores, los quales son Agua rarefacta, y todos tienē vna forma substancial Aquea, y solo la figura es accidental, y assi no se distinguen en especie, son estas sus palabras. *Nulla species convertitur in alteram, at grandis convertitur in pluviam, & nix similiter, ergo non differunt specie*. Idem tenet Doctissimus Petrus Garcia Carrero, Fen. 1. 1. disput. 3. cap. 4. y Hieronimo Metcurial libro los Aphorismos de Hypocrates, en el lib. 3. Aphorismo 24. que dize *frigida qualis nix &c.* en el comento que haze a este lugar, pone estas palabras. *Et vere dignum est consideratione, cum glacies, & nix nil aliud sint quam ipsa Aqua*, Luego Agua y Nieve, tienen y siguen vnas mismas qualidades, y otros muchos Medicos, y Philosophos, an sido de esta opinion, esto supuesto, passo á mi Conclusion.

¶ Sea la Conclusion, la Nieve es fria, y humeda, á predominio, y no tiene sequedad. Esta Conclusion de mas de los Autores citados, confirma la esperiencia: porque la Nieve se aplica

aplica en las inflamaciones para refrigerar, y humedecer, y aplacar la acrimonia de la colera caliēte, y seca; Celio Aureliano lib. 2. de acutis morvis, dá el licor de la Nieve, para curar los Cardialgiacos, Amato Lusitano Centur. 7. quenta, que vno tenia vna fiebre arsiſa, y que por el gran calor, è inflamacion q̄ tenia en la garganta, no podia tragar, y con vn pedaço de Yelo chupandolo à la continua, se le quitò la dificultad del tragar, y la inflamacion de la garganta, y se le remitiò la fiebre. Tambiē se dá en las fiebres synochas ardientes, y en otras malignas perſilentes, por causa de extinguir la sed, que es apetito de lo frio, y humedo: porque contraria contrarijs curatur. Luego la Nieve es fria, y humeda, y no seca. Omito que es repercusiba, porque aplicada en las partes externas, repelle adentro los humores, assi lo dize Galeno lib. 4. simplit.

¶ Afírmase mi Conclusion con lo que dize Hypocrates lib. 5. Aphor. 24. todo lo frio como la Nieve, y el glacies, es enemigo de los Dientes, Nerbios, Celebro, y Pecho: la Nieve tiene esta qualidad, porque es fria y humeda, y no seca, que si lo fuera á predominio como quiere el contrario, no fuera enemigo de las dichas partes, antes se conserbaran con su semejança. Luego es fria, y humeda. La mayor es certissima sentençia de Hypocrates libro citado. La menor confirma la cotidiana esperiēcia; porque los que la vsan inmoderadamente, padecen affectos frios, y humedos, los quales son hydropesias, stupores, perlesias, y otros deste genero, que procedē de frialdad, y humedad de la Nieve; porque simile producit simile in specie. Ergo intentum.

¶ Corroborase mas mi Conclusion, porque de raçon de la frialdad, y humedad es, que concrezca lo fluido, y lo cògela, assi como es effecto de la sequedad, y calor que lo lique. La Nieve haze estos effectos, luego la Nieve es fria, y humeda: la mayor es cierta. La menor confirma la esperiēcia, y la afirmā algunos Auctores, que haziendo Anothomia en los Cadaberes, de algunos que vsaron intempestivamente de la Nieve, hallaron la sangre elada cerca del coraçõ; todo lo qual es indicio de su excessiva frialdad, y humedad. Ergo.

¶ Demas de lo dicho, la Nieve humedece quando cae el polvo, y la tierra, y otras cosas, luego es humida, y no seca. El antecedente se prueba con la esperiēcia cotidiana, luego

no tiene otras qualidades, porque si tuuiera sequedad, aplicada à cosas secas las delecara, no lo haze, *Quia nemo dat quod non habet.* Luego solamente es fria, y humeda: porque quando vna cosa tiene su paso bien dispuesto, à de producir su effecto. La Nieve si fuera seca, delecara las cosas capaces de mas sequedad, y secas à predominio, no lo haze, luego tan solamente es fria y humeda: porque en su sentencia le dà virtud de producir sequedad à la Nieve, y assi no lo puede negar. Ergo.

¶ Item, reluelta la Nieve por el calor, el qual es causa de su resolucion se conuierte en vna substancia humeda, como el Agua, luego antes de su resolucion era fria, y tan humeda como ella. Pruebo la consequencia, porque en el primero instante no ay quien produzca esta humedad, luego es señal que antes la tenia, el calor no la puede producir, ni el Ayre, el qual en sentencia de Aristoteles lib. 2. de generatione, y de Galeno comment. in textum de natura humana, es frigidissimo, y humidissimo, luego no ay agente que la produzca, demas de que posible es que Dios aparte de la Nieve todo agente humido, y que vn agente natural la deshaga, como el calor, en este casto se convertirà en vna substancia fria, y humeda. Luego aquella humedad antes la tenia: porque no ay agente que la produzca, luego la Nieve es fria, y humeda.

¶ Ni vale recurrir à diferente forma substancial, porque toda es vna forma en especie, y la de la Nieve liquada, y cõcreta vna numero, porque por deshazerse la Cera, no se introduce forma denuevo, ni tampoco se puede dezir que aunque es la misma forma substancial la de la Nieve, y Agua, que la concrecion se opone à la humedad, y que quitada la concrecion, ella produce humedad; porque tanto se oponen liquacion, y sequedad, como humedad, y concrecion en el Vino anejo; y en sentencia de la parte contraria ay liquacion, y sequedad, luego bien puede aver humedad, y cõcrecion, y la puede tener la Nieve, (en caso que sea mixto) pues ay muchos mixtos concretos, humidos à predominio. Demas de que el Agua se yela, y puede tener concrecion, sin perder humedad; porque no ay agente que la quite, antes los agentes que ay quando el Agua se yela, no producen sino frio, el qual se opone con la humedad.

¶ Confírmase mas mi opinion, porque si algun indicio ay para dezir que la Nieve es seca, es la concrecion, y condensacion

facion que tiene, este no es bastante, luego no se puede dezir que la Nieve es fria, y seca, por la concrecion que tiene: pruebo la menor, porque la cõcrecion puede provenir del frio, luego no es indicio bastante; assi lo fiente Aristoteles lib. 2. de generatione, cap. 2. tex. 9. *Frigiditas congregat homogenea, & etherogenea.* Galen. lib. 1. simpli, cap. 18. *At congelari est durescere præ frigore,* y lib. 1. de simpli. med. *Condensantium natura frigida est sane sed non terrena, neque aerea, sed potius aquea,* y libro de natura humana text. 29. dize. *Nam absolutum elementum mente potius comprehenditur, quam invenitur, quod vero prope cum illo est idem ex eorum est, quod existunt numero, nam si prorsus humidam, & frigidamingas Aquam fieri, nõ manebit iam Aqua, concrescit enim mox, & subsistit, & fine desinit.*

¶ De lo qual se infiere claramente, como puede provenir concrecion de frio, y que puede ser vna sustancia sumamente fria, y humeda, y tener concrecion. Pruebo con rason q̃ proviene la concrecion del frio, porque cõ solo calor se destruye la concrecion. Luego proviene del frio: porque el calor solamente destruyó el frio en algun grado, y quitado el sequito: luego probenla como de causa radical. Dezir que es causa inadequada la concrecion, no se puede dezir: porque en su sentençia, la sequedad es causa inadequada de la concrecion, y assi quitada la causa inadequada de la concrecion de la Nieve, no se quitará, porque quedaba la sequedad, y aunque la sequedad concurría inadequadamente, temperando el conquecto, quando dos causas concurren à vn effeto, vna inadequada, y otra adecuada, y se quita la inadequada, la adecuada lo haze todo, vemos que aplicandole el calor se quita la concrecion, y entonces no se quita sequedad: porque el calor no se opone á la sequedad, luego no proviene de la sequedad sino del frio, el qual quitandose, se quita la concrecion.

¶ Responderán, que aplicandose el calor, se destruye la forma sustancial, y sucede otra que pide por su naturaleza dissolution. Esta instancia no tiene lugar, porque tengo probado q̃ solo ay distincion numerica entre la Nieve, y Agua. Y en confirmacion desto, sic argumentor. La concrecion del Agua no puede venir de sequedad, luego de frio, que no venga de sequedad contra: porque si se le aplicaran cuerpos intentlymente secos, antes la destruyeran que cláran, luego no proviene de sequedad, y si proviniera de sequedad, la cõcrecion se destruyera, por

por aplicacion del Ayre muy frio, y humedo, no se destruye. Ergo. Demas que la parte contraria dize, que el humor colerico, es caliente y seco, y es raro; luego puede aver sequedad a predominio sin concrecion, y ser capaz della la talcoffa, y si a este humor se le aplicaran cuerpos intensamente frios, se clara, assi como se puede clar la sangre, que es tambien humor. Luego proviene de frio la concrecion del Agua.

¶ Afirmase mas, con la experiencia vemos que no ay Agua congelada, ni Nieve, sino es en tiempos muy frios, ni tan poco se puede dezir que quitado el calor, el frio no le quita alguna cosa de donde radicalmente proviene la concrecion, sino que se quita vna condicion physica, que necessariamente se requiere para la concrecion; lo mismo se puede dezir quando se quitara la concrecion por expulsio de sequedad; luego el frio no es condicion requisita, necessario para la concrecion, sino causa que pide la dicha concrecion.

¶ Pruebale mas mi opinion, si la Nieve fuera fria, y seca, tambien el glacies lo fuera, no lo es, luego ni la Nieve. Pruebo la sequela; porque avn mas duro es el Yelo, y muy semejante a la Nieve. Pruebo la menor, Galeno lib. 3. de repera. dize: *Quippe aliqua talium cum siccam substantiam sint sortita, ubi largo calore sunt liquata humiditatis phantasmam prebent veluti as, & ferrum, quadam per se humida ubi in sincero frigore sunt morata apparent sicca sicut glacies.* Luego el Yelo, y glacies si tienen sequedad, es fantastica y aparète, y lo mismo la Nieve, siendo assi que es menos dura, y se confirma esto, porque el fuego por condensarle, y hazerle asquas, no pierde su calor, y sequedad. Luego ni el Agua pierde su humedad, y frialdad, por condensarle, y hazerle Yelo, no aviendo causa de su destruicion como tengo probado. Y Aristoteles 1. Metheor. cap. 11. citado dize, que la Nieve, Elada, y Escarcha, no se diferencian mas, que secundum magis, aut minus, luego si el Yelo es frio, y humedo, y concreto, la Nieve es mas, o menos humida, fria, y concreta.

¶ En la fabrica de la Nieve concurren causa material, y eficiente, la Nube como causa material, y el frio. como causa eficiente: esta Nube no es otra cosa que muchos vapores juntos, los quales son Aqucos, y de sustancia de Agua rancificada, y adelgazada, sin gravedad alguna, estos vapores tuvieron media la virtud del Sol, a lo alto, como en la Olla suben aquellos

2
baporcillos mediante el calor, los quales son Agua, y en ella se convierten, como los vapores que salen de los Rios, Fuentes, y Estanques: estos vapores suben á la media Region, y se reducen á su antigua frialdad, y juntandose vnos con otros, se haze la Nube, y mediante el Ayre frio, se haze la Nieve, condensandola la Nube.

¶ El Padre Rodrigo de Arriaga de la Doctissima, y virtuosissima Compañia de IESVS, en la disputa 4. sect. 2. dize, que la congelacion del Agua, proviene del frio, y juzga por improbable dezir, que se hazen por exalaciones terreas, porque el Yelo es mas lebe que la demas Agua; y añade, que quando el Agua se yela, los pulbisculos que estaban mezclados, y esparcidos en el Agua se ban á lo hondo. De la misma manera philosopho yo en la Nube, si á caso huviera alli algunas partes terreas se ban á su centro. Luego si el bapor es humido, que en esto se distingue de la exalacion, la Nube es humida, pues es junta de vapores aqueos, el Ayre en la media Region es frigidissimo, y humidissimo, y todo concurre á la generacion de la Nieve, y es humedo. Luego la Nieve es mas humida. *Quia propter quod vñ quodq; tale, & illud dicitur esse magis.*

¶ Resta agora responder á los argumentos propuestos en el principio. El primero contra nuestra sentençia, comienza con authoridad de los Padres Conimbricenses, de Aristoteles 1. Methet. cap. 11. Aberroes, Valles 4. Metheor, cap. 6. niega se la consequencia que saca de los dichos lugares, y authoridad; pues no se infiere dellos, que la Nieve sea seca á predominio, ni lo dizen los dichos Autores, antes se infiere de ellos la verdad de mi Conclusion: porque despues de aver dicho Aristoteles, que la frialdad sola es causa eficiente, adecuada, y suficiente de la concrecion del Agua, y del Graniço, dize: *Nix namq; & pruina, item & pluvia, & ros sunt idem*: Luego segun Aristoteles, y los demas Autores citados por su parte, entre la Nieve, y Agua no ay distincion otra alguna, mas que accidental, y no dizen q sea seca, porque la materia de que se formó fue Agua, y así es fria, y humeda como ella. En cuya confirmacion se bea el Psalmo 135. que dize. *Educens Nubes ab extremo terra: fulgura in pluviam fecit*, y así es falso dezir lo contrario.

¶ Al lugar de Hypocrates lib. de Aere, Aquis, & locis, se niega la consequencia: porque es falsa, y de la dicha sentençia solo

8
Solo se sigue que en la generacion, y congelacion, se resuelven algunas partes leuissimas, y tenuissimas; pero no que la Nieve sea fria y seca, pues no dize tal. Y Mercado comētando esta sentencia, lib. de comuni, & peculiari indicatione, cap. 2. dize. *Ex ista sententia solum sequi Aquas posse fieri crassiores frigiditate congelatis nam quemadmodum vi frigoris congelata deterior redditur, ita & vi caloris.* Luego consta que pueden quedar las Aguas mas gruesas, y no lo afirma. Luego es falso dezir que quedan partes terreas, frias, y secas, y que de aqui se aya de inferir que la Nieve sea fria, y seca a predominio, antes consta del mesmo Hypocrates lib. 6. Epide. parte 4. tratando destas Aguas crasas de Nieve, q̄ con el fuego se corrige su crassitud. *Crassius opera ignis extenuatur, grauitas minuitur, & durities mollescit.*

¶ Confirma esto el Doctissimo Pedro Garcia, Fen. 1. lib. 1. disput. 5. el qual explicando el lugar de los Padres Conimbrienses, y de Aberroes, dize estas palabrasi *Si concreti fit a frigore, aut aquabis alia causa non videtur ad quid fuerit opus permisceri aliquid terrenum, subtile, neque enim confert ad hunc effectum, per solam iuxta positio- nem, (vt patet) neque ad productionem alicuius requisiti, & ad illos, qui di- se necessariam ad concretionem reprobendi debent, quia asserunt ad hoc esse ne- cessariam illam permixtionem; quia alteratio requisita preter naturam sine illa fieri potest, quia Aquam conrescere, nihil enim aliud est, quam ipsam densari, at vero citra ad mixtionem alicuius terrei subtilis potest densari, Ergo talis substantie permixtio impertinens est ad hunc effectum.*

¶ Pruebase mas con lo que dize Teofrasto lib. 5. de cau- sis plantarum, que la Nieve es como espuma de la Nube. *Nix ex Nube consistit, & velut spuma est quedam, vnde in morem lanę extenditur.* Luego si se haze como espuma, es de los vapores mas tenues aqueos, y delicados compresos, y congelados con el frio, y no ay razon, que persuada que aya en la generacion de la Nieve, partes terreas frias, y secas, pues no las ay, antes lo contrario se infiere de lo dicho.

¶ Al segundo se responde, negando que las Aguas desti- ladas de la Nieve sean tan malas, y de otra diversa qualidad, pues vemos que muchos las beben de ordinario, como lo dize Hypocrates en el lib. de Aere, aquis, & locis citado por la parte contraria que haze en mi favor, estas son sus palabras. *A Nivibus Aquam resolutam bibunt scythę, y lo mismo pasa oy en Alemania*

7
y en las Yndias Occidentales, donde de las Nieves que se der-
riten, se hazen Rios caudalosos, y beben de ellos. Lo mismo
Avic. Fen. 2. 1. cap. 16. que dize, La Nieve, y el Agua elada,
quando fueren limpias, que la Nieve no huviere caydo sobre
malas Plátas, ò que no tenga mixtiõ de tierra, ò de otras super-
fluidades, y el Yelo no fuere hecho de malas Aguas inficiona-
das, sino que el Agua que saliere de la Nieve fuere clara, y lim-
pia, si alguna parte desto de la Nieve, ò del Yelo se echare en el
Agua que se beviere, es bueno, porque las Aguas que dellos sa-
len, no son estrañas de las otras Aguas. Luego segun estos Auc-
tores, y otros muchos que pudiera citar, estas Aguas no difiere
de las de mas, sino en ser algo mas crasas, y no estar en vso el be-
berlas: porque todas son de vna misma especie con la Nieve,
y frias y humidas como ella.

¶ Al tercero se á satisfecho en los antecedentes, y así
respõdo al quarto; y digo que dado caso que la Nieve preferbe
de corrupcion, no se sigue por esso que sea seca á predominio,
ni Galeno, ni otro Auctor Medico lo á dicho: porque este efec-
to de preferbar, lo haze la frialdad que la Nieve tiene, que con
ella solo impide, que el calor ambiente no corrompa la sustan-
cia, y que los espiritus no se exalen, ni corrompan los cuerpos;
y así en tiempos frios, y Lugares frigidissimos, donde no ay
sequedad, se preferban; y en tiempo de mucha sequedad, y ca-
lor, entran las Carnes en los Poços, y Sotanos, para que no se
dañen; y que el calor ambiente sea causa de la corrupcion, lo
dize Aristoteles 4. Mether. cap. 1. *Putredo dize, est corruptio proprii,
& naturalis caloris in vno quoque humido: existentis ab extraneo calore falsi
qualis calor ambientis: & Paulo post res minus putrescant in temperibus fri-
gidis.* Luego no es efecto de la sequedad, (si la Nieve la tiene)
sino dela frialdad, el preferbar las Carnes, y Pescados de corrup-
cion, como perperam afirma, y tambien procede otras vezes
esta preferbacion de Carnes, de mixtos calientes y humedos, y
calientes y secos; como la Miel y el Aceite, que en ellos se con-
serban de no corromperse; y con todo esso no son frios y secos,
como quiere que sea la Nieve, luego no preferba de corrupciõ
la Nieve, porque sea fria, y seca, sino por razon de la frialdad co-
mo se á probado, que conserba los cuerpos, Frutas, y Pescados,
en la disposicion que los halla, y los defiende del externo calor
ambiente, que es causa efficiente de su corrupcion.

Al quinto se à respondido en los antecedentes. Al sexto digo, que no es cierto que Galeno la entrò primero en Roma la Nieve, y vïo della, pues el mismo en el lib. 7. del Methodo dize, que Neron fue el primero en mandar cozer las Aguas, y enfriarlas con Nieve, y lo mismo Plinio lib. 36. de su historia natural, y no consta que mandase enfriar con Salistre, ni en Barril, por ser dañoso este modo de enfriar para la salud, sino con Nieve, por ser tan simple como se à probado. Y si Galeno la diò à los enfermos, fue para curar los affectos calientes, y secos que padecía, para que con la frialdad y humedad de la Nieve, como su contrario, se estirparan; pero no porque juzgase tener la Nieve sequedad à predominio, como quiere la parte contraria. Y consta ser cierto esto de Galeno lib. 7. metho. citado, donde dize. *Vidisti igitur & tu, quosdam vno die, vel potius hora, frigida porione levatos, quorum alijs non modo Aquam dedi fontanam recentem, sed etiam quæ Nive esset refrigerata.*

Al septimo se responde, que tengo probado con razones, y authoridades, que la concrecion probiene del frio; resta ahora responder, como el Agua liquida siendo fria, puede estar sin concrecion, porque la intensiõ como ocho, mayor affecto dà, que la intensiõ como quatro; y así aquella causa pide concrecion; pero no la causa la intensiõ como quatro, esto se haze destruyendo el calor que se aplica, y que liqua la Nieve, algunos grados de frio, y si no fuere sino por fracciõ de partes, à el separarse entran vapores humidos, con algũ calor que le causan su liquaçion.

Pero demos otra raçõ, yo no quiero que aya Ayre, ni cuerpo algũno calido, quando se deshaze la Nieve, sino que es tanta la aparrados della, que esten fuera de su esfera, en este caso la misma frialdad tienen Agua liquada, que concreta: pero à la concrecion quando de nuevo se produjo, fue menester mucha mas cantidad de frio, por muchissimos excessos, y así aunque aquella cantidad de frio es bastante à conserbar la concrecion, como se bé con la esperiencia, tambien es menester mas frio, que el que tiene la Nieve, y así quando se destruye la concrecion, se queda el Agua liquada, porque para bolverse à elar, era menester mas, mas demos en la sentençia opuesta, como se pudiera liquar la Nieve, si proviniera la concrecion de sequedad, porque supuniendo, que no aya aplicados cuerpos

humedos, y que se lique por fuego, entonces no se destruye se-
quedad, como se haze esto? en la misma sentencia le tēgo de
responder, con la solucion que me diere en esto; concluyo cō
Galeno lib. 1. de simplit. medicam. citado, que dize que la cō-
densacion probiene de frio, y no de sequedad, estas son sus pa-
labras. *Conuenfantium natura frigida est sane, sed non terrena neque aerea,
sed potius aqua.*

¶ Al octauo se à negado la menor que deviera probar, y
se á probado, que las disposiciones de Agua, y Nieve, no se dis-
tinguen en especie, sino numericé, y no le infiere dello que la
Nieve tenga sequedad, antes lo falsifican hombre blanco, y ne-
gro; que en ellos no ay distincion especifica, y con todo tienen
diferentes accidentes, y lo mismo pasa entre Nieve, y Agua.

¶ Al noveno se à satisfecho, y la authoridad del Colle-
gio Codimbricense se benera, por lo que haze en mi favor, y no
en contra, pues por ella consta que la frialdad es la causa de la
condensacion, lo qual à negado la parte contraria: y á lo que
dize que la Nieve es mas seca que el Agua, lo deviera probar,
y no lo haze, y es contra Galeno 4. simplit. cap. 1. prope finem,
donde entēna que el Agua, nunca puede ser seca.

¶ Al decimo se responde, que el efecto de abrasar los
Arboles, no probiene de la sequedad de la Nieve; así lo dize
Teofrasto lib. 3. de causis Plantar. cap. 18. & lib. 5. dize que el
frio causa los efectos de abrasar los Arboles, y Plantas. *Frigus*
(dize) *exicat flos quoque in tempestivis ratione frigoris perit, & lib. 3.*
cap. 25. & 28. dicit, Nix terram fermentat, & rarefacit, & pabulum pra-
ebet, & paulatim humectando terram, meliora, & fecundiora reddit. De lo
qual consta, que el efecto de secar, es del frio exceso, y no de
la Nieve, así como el Ayre frio nos abrasa, y quema los labios
y deleca la tierra, y en el lib. citado 5. de causis Plantar. cap. 21.
dize. *Ceterum radices quoque interdum vis agreditur frigoris, ut arbor tota*
exarescat. Aduetio autem huiusmodi vehemens est non secus, atque si á solis
ardore ac mora longin qui temporis fieret, scilicet propter vim vehementissi-
mam frigoris, Luego segun lo dicho es falso dezir, que el secarse
los Arboles, y Plantas, lo qual causa el frio, sea efecto de la Nie-
ve; porque dizen tiene sequedad, lo qual es falso que cause ta-
les efectos, quando el mismo Teofrasto afirma que causa mu-
chos provechos, y así dize año de Nieves, año de bienes, porq̃
igualmente empapa la tierra, así lo alto, como lo baxo, y la fer-
tiliza.

¶ A lo que dize que el Agua aunque esté fria no produce sequedad, será por no ser summe frigida, ó por tener el impedimento de la summa humedad, así como no produce frialdad, por el impedimento del calor; y tambien el mucho frio puede destruir el calor de los Arboles, el qual an menester para la cōserbacion de la forma begetatiba, y que así se destruye, y se introduce per sub ordinationem otra, la qual por emanaciō produce frialdad, y el Vino aniejo es seco. *Vina præ vetustate amara sic cant immodice*; luego puede aver vna sustancia que immodice se, que, y que toda via sea fluida.

¶ A lo que dize que los Ayres Solanos son alabados en tiempo de Peste, se responde, que con vna grande mudança de tiempo, cō vn viento que antes no corria, suele quitarse la causa pestilencial, y así sucediò en esta Ciudad, que mejorò su estado con los vientos frescos que corrieron tres dias, desde ca. torze, hasta diez y siete de Março de este presente año; como lo afirma el Doctíssimo Santa Cruz, tratando de Peste; y que el Ayre pueda quitar la causa pestilencial, lo dize Galeno, que la Peste que hubo en Athenas en tiempo de Tucídides, se comunicò de Etyopia, mediante el Ayre, y así se puede mudar de vna Region a otra, sin que sea por causa de la sequedad, en caso que el Ayre la tenga, lo que se à negado por ser frio, y humedo como se à probado.

¶ Al vndecimo niega, que ninguno aya dudado del temperamento de la Nieve, ya é dado muchos, y graves Auðores de mi facultad, que exprofeño trataron esta question, y otros que lo dizen tacitamente. Y con expresion lo defiende el Doctíssimo Doctor Alonso de Burgos Medico de Cordova, en su Libro de Nieve, à donde exprofeño haze capitulo de su temperamento, y concluye diziendo que es fria y humeda, y lo prueba con eficaces argumentos, y con manifestas authoridades, que podrá ver el curioso. Y quando no lo huviera dicho ninguno, importaba poco: porque vn Medico racional, y exercitado, no se a de gobernar solo por lo que dizen los Auðores, sino por la razón y experiencia, que dize lo contrario, así lo aconseja Galeno en muchos lugares, en el lib. 6. de las Epidemias que tiene citado, en vn parrafo que comienza *Añade mas este Auðor, llama libertinos à los Medicos, que solo se gobiernan por lo que dizen los Auðores, sin examinar las cosas con raçon, y experiencia,*

cia, y si huviera leydo bien este lugar, no se atreviera à dezir, No deben de aver visto estos lugares, algunos Señores Medicos, porque el que tiene ingenio, no se a de auistar necessariamente à lo que dize Hypocrates, Platon, y Aristoteles, porque muchas vezes conviene refutar las sentècias de tan graves hòbres, y philosophar, *Quia propter admirari ceperunt homines philosophari.*

¶ Consta de lo dicho, que no es nueva esta disputa, sino para quien por no aver leydo, ni estudiado los Auctores que an tratado desta materia, le parece nueva, siendo assi, que como dize el Ecclesiast. cap. 11. *Nil est novum sub sole*, aunque no me pesara de ser yo el primero que huviera puesto la mano, como no siento el ser patrocinador de esta opinion: porque los antiguos se pudieron errar como hombres, y no entrèderlo, y engañarse, assi lo dize Galeno lib. 2. *composit. medicam. cap. 8.* por estas palabras. *Difficile enim est, ut qui homo sit non in multis peccet, quædam scilicet penitus ignorando, quædam male iudicando, & quædam tamen negligenter scriptis tradendo.* Y Hypocrates libro de arte medendi, dize. *Artis est ea invenire posse, quæ antea non erant quia omnia ab antiquis non sunt ita tradita, ut non possint nova superaddi.* Luego aunque no es nueva es la verdadera, como se conocerá con evidencia en el discurso de esta Apologia.

¶ Al duodecimo se niega, que la Nieve sea fria, y seca, y que por accion antiparistica entre Vino, y Nieve, no consiente en toda su circunferencia quajarse, y tambien se niega que el Vino sea caliente, y humedo, sino caliente y seco, como està probado, y que aya accion antiparistica, porque el Vino à la presencia de la Nieve no se calienta, antes se enfria, y no se enfria à la presencia de cuerpo calido, sino de cuerpo frio como Nieve, y assi sucede al Agua, calentarse à la presencia de cuerpos frios, en tiempo de invierno: porque la accion antiparistica es aumento, ò accion de qualidad, à la presencia de qualidad contraria.

¶ Pero demos que aya accion antiparistica, en el sentido que dize que es oponerse ex diametro à la Nieve, y que assi como la Nieve es fria y seca, el Vino es caliente, y humedo, adhuc nada se infiere: porque en tanto sea la ilacion, en quanto se oponen ex diametro: esto es lo mismo que dezir su sentencia sin probarla, sino es, que explica esta oposicion, por oponerse Nieve, y Vino, pero de ay pruebo yo mi sentencia, el fuego se opone

opone a la Nieve, y la Nieve al fuego, el fuego es caliente y seco, luego la Nieve fria, y humeda, bea q̄ conlequencia es esta; y si se infiere bien en la sentencia, el fuego es caliente y seco, y la Nieve fria, y seca; y se oponē, y no de ay se infiere que el fuego sea caliente y humedo, dexo esto porque sale mal la conlequencia, y hago otra instancia.

¶ El Vino ex se no es formalmente caliente, como lo manifiesta el sentido del tacto, porque si se aplica a la mano, no la altera, ni calienta, y así todo el calor del Vino, puede estar juntamente con la mucha frialdad formal de la Nieve, lo qual no puede ser así en los cuerpos que formalmente son calientes, porque estos no solo con el sentido, y de los efectos, y por el estar juntamente con la frialdad virtual, o eminencial, puede rre el calor eminencial del Vino, con la formal frialdad de la Nieve, y la Nieve no se destruye del Vino, como de contrario, como tengo probado.

¶ Al decimo tercio se niega la mayor, porque el hombre y la muger, el negro, y blanco, y bermejo, la cera elada, y derrida, difieren en forma, y no difieren en especie. *Quia licet verum sit quod nigredo Etyopi conferatur quasi per modum substantie, propter circumstantias torride zone, & aliquid amplius habeat, ista nigredo, quam habet apud nos nostra; imple tamen dicetur, quod Etyops; & albus distinguantur specie, cum ambo eandem differentiam substantialem specificam rationalitatis habeant.* La menor es falsa, si habla de forma substancial, y los Auctores que cita, solo hablan de la diferencia en forma substancial, y en esto no ay duda. Confirma se esta doctrina de la identidad en especie, entre Nieve, y Agua: porque qualquiera entidad substancial, que produce eficiente mente hombre, es de la misma especie con el, qualquiera entidad que produce Agua, es de la misma especie con el Agua, la Nieve produce Agua. Ergo.

¶ Demas de que para qué dos compuestos, y agregados se distingan especie phisica, es necesario que en vno de ellos se dé parte esencial, o forma substancial, que la misma en especie no se dé en el otro; en la Nieve, y Agua, no se halla parte esencial, ni forma substancial especifica, que no se dé en ambos; luego la Nieve, y el Agua, no se distinguen en especie: porque para que se distingan esencialmente en especie, an de diferir en principios formales, y esenciales, y para que se distingan acci-

67
dentalmente, an de distinguirse en principios accidetales; v.g. el Hombre, y el Caballo son distintos en especie, el blanco y el negro, se distinguen accidentalmente.

¶ Al decimo quarto se responde, que admiriedo su sentencia, es fallo, porque lo que se infiere es, que las qualidades se queidad, y humedad, sean contrarias, pero no la subitancia de la Nieve, y la subitancia del Agua; como en el Agua caliente, y fria; y tambien se puede responder que lo caliente y lo frio, se distinguen precise, pero la frialdad, y humedad del Agua, y la frialdad, y humedad de la Nieve, no se contrarian, y dado caso que la Nieve tuviere se queidad, como quiere la parte contraria, no se opusieran, porque lo frio mixto con la se queidad, y lo frio con la humedad, no son contrarios, ni lo caliente con la frialdad, ni lo frio con el calor no se distinguen especie; y assi es fallo dezir, que la Nieve y el Agua son contrarios: porque de mas de que son qualidades simbolas, entre las subitancias no se da contrariedad, sino es por la razon de las qualidades, y vn sensitivo destruye otro de su especie, la llama de vna Bela puesta sobre vnagran llama se destruye, el Aceite elado echandole Aceite se deshaze, cayendo vna arroba de Nieve sobre vna libra la deshaze, y no por ello son de diferente especie, luego todo su argumento es fallo.

¶ Al decimo quinto, y vltimo se a satisfecho en los antecedentes. De todos los quales, y de las razones eviçentes, y autoridades en confirmacion de mi opinion alegadas, conua, y esta probado, que la Nieve es fria, y humeda a predominio, y no lecca, y quan gran yerro cometen los que dicen tener se queidad a predominio, con tan poco fundamento, muchas mas razones y autoridades pudiera traer en confirmacion de mi opinion, y las omito por responder a vn papel, que aunque no es mio, es de vn amigo que es lo mismo que yo; el qual fue desta misma opinion, que yo sigo, y me lo remittierò por el buateta, y aviendolo trasladado, y añaado a el algunas cosas, me lo quierò el Señor Licenciado Iuan Muñoz de Porcuna, Clengo Presbitero desta Ciudad, y no me lo quiso bolver a dar (aviendolo pedido para limarlo, y pulirlo) porque el dicho D. Christophal Mirez Caravajal no lo quito bolver a dar hasta averlo dado esta do como estaba en borrador: (no se si de malicia) a la estampa: pero porque el dicho papel sigue, y aplaude mi opinion, y por averlo

averlo dado à la imprenta contra mi voluntad, pretendiendo la estimacion propia por el modo de la detraction agena, (de-
testable abuso que tienen muchos Medicos) digo q̄ quod scrip-
sit, scripsi, y que en lo que dize el papel me afirmo, y ratifico, y
siendo necessario lo digo de nuevo, el qual puesto por sus par-
tes dize desta manera.

¶ *Vn Medico moderno de Cordova, quiso probar que la Nieve fuesse
fria, y seca, pero fue su prueba tan fria y seca, como constará por los fundamē-
tos, tan sin fundamento. Dize Confírmalo la accion antiparistica del Vino, y
Nieve, donde se defiende por el contrario circum obsistente, luego si el Vino es
moderno, si la Nieve consistiera en sola frialdad, la Nieve, y el Agua nebará,
y glaciara el Agua que enfrian, esto repugna à la experiencia, luego goça A-
gua, y Nieve, de temperamēto frio, y seco, ò la Nieve, y Agua, frio y humedo.*
Ya se à dicho que en cosas dificultosas siempre ay que añadir à
los passados, que aunque fueron Gigantes, y notorios Niños,
puestos sobre su levantado Cuello, es forzolo se estienda à mu-
cha mas distancia nuestra vista; y así los Medicos que oy ay, a-
viendo visto las obras de los antiguos, sacā muchas vezes algo
mas de lo que està dicho, ò escripto; así lo dize S. Hieronimo
in præfatione Epistolę ad Ephesios. *Stamina, & fila, non nunquam in-
ponunt priores, ut posteri vestem inde conficiant.*

¶ *A lo primero pregunto, como se puede confirmar de la accion anti-
paristica del Vino, que la Nieve sea fria, y seca? el Vino por ventura aplicado
à la Nieve no se enfria? como se defiende del contrario circum obsistente, pues
se le entra tan en Cassa, y lo rinde? demas de que en la antiparistasis se produce
siempre la caidad contraria al circum obsistente, como el invierno calentarse
las Aguas de Pozos y Fuentes, y el Verano enfriarse; (que es el comun exemplo
de esta materia) y lo trae Galeno Comment. 4. in lib. 6. de morbis 14. pues
si el Vino se enfria en presencia dela Nieve, que haze aqui la antiparistasis? que
accion antiparistica ay? dize Valles lib. 1. Controvers. *Ridiculum sane
rationibus; usque ad quas nulla ratione coguntur, à esto responden que tã-
bien el Agua se calienta en presencia del Fuego, y son contra-
rios, ya se à respondido, bamos al papel. Mas demos que huviera ac-
cion antiparistica que el Vino se calentara en presencia de la Nieve, ò la Nieve
se enfriara en presencia del Vino, como se puede colegir de aqui, que la Nieve
sea fria, y seca, dize à esto que à satisfecho, porque la figura que
entre la Nieve, y Vino se ofrece, es la opiniõ de las qualidades:**

parturient montes, & noscetur ridiculus Mus.

¶ Despues de la anti paristasis saca esta consecuencia; Luego si el Vino es caliente y humedo, la Nieve es fria y seca, yo confieso mi ignorancia, que no se de donde la saca; porque sacar que la Nieve es fria y seca; porque el Vino sea caliente y humedo, no se como salga, solo se que es falso dezir que el Vino es caliente y humedo; assi consta de Galeno lib. 8. de simpit. facult. Vinum ex secundo est ordine ex calfacientium, sed quodadmodum vetus est ex tertio sicut mustum, quod vocant ex primo, caliditati eius proportionem correspondet siccitas, y los Medicos que tienen lo contrario, no toman este lugar de Galeno en la boca: porque no tiene explicacion. Lo que responde á esto es, balgate Dios por antiparistasis, y que ascender cada andas! no debe de aver q dezir, y la verdad amarga. *Obsequium amicos, veritas odium parit.*

¶ Dexo muchas cosas en este parráfo, y en otros, que pedian largos discursos; al lugar de Galeno responde que se á de entender, que quando es muy aniejo; tendra mas calor; bien hiziera en no ponerle á explicar tan mal á Galeno, el qual siempre le tiene por caliente, y seco, assi lo dize en el lib. 7. Aphor. y en el de bono, & malo succo &c. y en el lib. de causis pultuū que cita en su favor, dize desta forma. *Appositio enim quam facit coctilis est, quod humidum sit, & calidum.* Y si Galeno le concedió alguna humedad, seria por razon de mixto, que en todas sus obras siempre le tiene por caliente, y seco; y si curó alguna destemplança fria de Estomago, con Vino, fue por curarla con su contrario, que es el Vino, como caliente y seco, y que fuesse aniejo; porq calentase de masiadamente.

¶ Y bolviendo al papel dize. A la razon que trae de vn moderno (que á se que es bien moderno) dize, si la Nieve consistiera en sola frialdad, la Nieve, y el glacies, nevaran, y glaciarian el Agua que enfrían; digo yo agora, si la Nieve fuera fria y seca, la Nieve y el glacies nevaran, y glaciaria el Agua que enfrían? esto es contra la experiencia, Ergo la Nieve actual, y potencialmente es fria, y humeda como el Agua. A cito responde, que no sale la consecuencia de que la Nieve sea actual y potencialmente fria, y humeda como el Agua, sino tale, bea á Laguna sobre Dioscorides, lib. 5. cap. 89. donde hablando del temperamento de la Nieve, dize. La Nieve, y el Yelo actual y potencialmente son frios; porque luego y en todo tiempo resfrían, y no dize que sea seca, lo qual no dexara de dezir si tuviera esta qualidad, que finge tener á predominio, antes se á de dezir que tiene humedad por aver razones, y fundamentos, y autoridades que lo afirman, y que la experiencia lo ensena como se á probado.

¶ Dize

¶ Dize que no es lo mismo hablar del temperamento de la Nieve, que del Agua fria con Nieve, ya tengo dicho ser todo vno, mas que dira à estas raçones, digamé porque la Nieve, y el glacies con frialdad solo nievan y glaciaen? y con frialdad, y sequedad no? no son estas dos qualidades activas? no predominan en muchos mixtos? fuera desto por otra razon evidente no se siguiera, pues no à todos los mixtos (quando la Nieve lo fuera) le les concedió facultad de producir su semejançe, aunque causen alteraciones con algunas calidades.

¶ Pero que el Agua de Nieve sea fria, y humeda, consta lo primero de que como queda probado, y le confirma de Aristoteles lib. 2. Methet. cap. 11. *Nix namque & pruina item, & pluvia, & ros sunt idem.* Galeno dize lo mismo lib. de vtilitate respiratio nis, y en el 9. simpliit. *Ridiculum esse profert adversus quemdam, qui Nivem frigidam, & siccam putabat, & alijs sexcentis in locis.* A ello respon de que no ay quien diga lo contrario de que el Agua de Nieve sea fria y humeda, y en el parrafo antecedente, dize, que ay mucha diferencia del temperamento de la Nieve, à el del Agua. q con ella se enfria, de forma que le contradize; porque imposible est esse, & non esse; y cõ el lugar de Aristoteles citado, pruebo que entre la Nieve, y Agua, no ay distincion alguna, mas que accidental, y assi corresponde muy bien la prueba

¶ Pruebase mas que el Agua de Nieve sea fria y humeda. y que la Nieve que la enfria lo sea; porque no puede descearla, y quando fuera fria, y seca, esta qualidad es muy poco activa, como consta de Aristoteles 2. de generat. cap. 2. donde dà su definicion, y de donde se cotije que mas padece que haze, y esto tiene mas fuerça quando se enfria con movimiento, pues vemos quan presto se deshaze la Nieve, y estonces mas capaz es de humedecer, y sino à la experientia, y al tacto, demas que el Agua es mucho mas humida. què la Nieve seca, y mas activa la humedad, que la sequedad; y assi mas bien se puede durar, si el Agua la humedece, que no si ella deseca à el Agua.

¶ A lo que dize que à Galeno le le levanta testimonio, diziendo que el lib. de vtilitate respirationis no es suyo, sino de los atribuidos, se responde, que supuesto que quita auçtor, debe dar otro, y si lo dà, no será de menos auçtoridad que Galeno, pues muchos libros se an atribuido à Teofrasto, que son de Aristoteles, y no del merecen por ello, porque Teofrasto fue discipulo de Aristoteles, y de tanta authoridad como el, y en el dicho lib. dize estas palabras. **Las Nubes cõgeladas le hazen Nieve** que

que es la materia do se haze la llubia; como lo cita Monardes en el tratado de la Nieve. Y en el lib. de Historia Philosophica de authoridad de Tales Milesius, dize, *Ex Aqua omnia esse, & in Aquam vicisem reddere*, y en dicho libro de authoridad de Metrodorus Philosopho, dize Galeno *Evaporibus aquis in sublime delatis Nebes componi &c.*

¶ El lugar de Galeno lib. 9. simplir. medic. facult. cap. 1. lo niega, y que no dize tal, (no se si los Iuris Consultos tienen vna Regla que dize, que quien todo lo niega, todo lo confiesa). Galeno en el dicho libro me afirma que haze mencion de las qualidades de la Nieve, y reprehende á algunos que dixeron q̄ tenía calor, y sequedad, estas son sus palabras. *Atque adco inquam incidit, qui prae tam aliena, atque absurda usurpandorum vocabulorum consuetudine diceret, nihil prohibere, quo minus diceretur nix eandem igni habere tum qualitatem, tum facultatem; quia videlicet, & hoc quandoque visa sit pedes diutius per eam ambulantium adussisse.* Bea à Monardes en el dicho tratado que lo cita, y dá la razon que Galeno dió para concluirlos, y desengañarlos de que la Nieve no puede tener calor, ni sequedad, porque aunque parece que se queman andando sobre ella, es por cerrarse los poros de las manos, ó pies, y prohibirse por esta causa, que el calor interior no tenga por do salir á fuera, y así incluso de dentro causa tan grande incendio, que parece que se queman.

¶ Fuera de esto, para que la Nieve desecara el Agua, avia de desecar la Cantimplora, ó Vidrio, ó otro qualquier instrumento donde el Agua está, que no puede desecar en remoto, sin desecar en proximo, como para enfriarla primero enfria estos instrumentos, que el Agua, y á estos no los puede desecar, luego ni el Agua. Pruebo la menor, la accion siempre procede á *proportionem maiorem inaequalitatis*: estos instrumentos son mas secos que la Nieve, luego la Nieve no los puede desecar. Que sean mas secos que la Nieve, no pienso que abra quien se atreba á negarlo. Confírmase esto, porque el Agua de Nieve antes de fria, y quando fria, y despues de fria, no muestra alteracion en otra calidad, sino es en la frialdad, y calor, ni ay sentido que otra alteracion perciba, luego solo se altera en estas. Y Galeno lib. 1. simplir. cap. 8. dize, que el Agua fria, tepida, ó caliente, siempre humedece.

¶ A esto responde, que no tiene que ver como lo de mas, con la dificultad que se disputa; juzguenlo los doctos, si tiene, q̄ ver ó no, sino que no lo entiende quien responde tan fuera de proposito, porque á su entender le parece que son muy eficaces
sus

sus fundamentos, no me espanto que; trahir sua quemque voluptas, por esto es digno de disculpa. A lo que dize que no siempre el agente natural obra primero en proximo, que en remoto, es mal dicho: porque es axioma verdadero de Philosophia, *Agens fortius operatur in proximo quam in remoto*, sino tiene quien lo lo impida: pero en el caso presente yo le doy agente, que es la Nieve, tiene disposicion para introducir frialdad, y humedad, esta la causa suficiente mente aplicada, no ay quien la impida. Ergo operatur quantum potest.

¶ A la consecuencia de que el Agua fria, repida, ò caliente, siempre humedece, responde que no lo entiende, y que no sabe que calor sea este, que se percibe en el Agua de Nieve, esta tendera lo dificultoso: lea á Galeno lib. 1. *simplic. q. dize. Aqua siue ferbens ut exurat, siue refrigerata maxime humectandi facultatem habet quam. ut consentaneum est deponit.*

¶ Dize mas el papel. Fuera de esto, el Agua de Nieve humedece qualquiera cuerpo, y mientras está mas aplicada mas, y sin tener necesidad de reducion para el acto, cura qualquier enfermedad caliente, y seca, induce enfermedades frías, y húmedas, todo lo qual consta de la experiencia. *Quam qui retractationis utilitatem destituunt*, dixo Galeno lib. *simplic. cap. ultimo*, y el tacto es muy buen juez de lo dicho; luego el Agua de Nieve es fría, y húmeda. Confírmale con el Ceroto Rotado de Galeno, decimo Meth. cap. 9. que se haze con Agua de Nieve, porque enfrie, y humedezca, luego el Agua de Nieve es fría, y húmeda, y no es capaz de duda, sea mixto, ó sea elemento. A esto responde que nadie dize que el Agua de Nieve no humedece, porque no tiene que ver con la duda. Luego si es fría, y humedece, es fría y húmeda; la Nieve, aunque no sea potable, ni líquida, porque es de balar que huir. Ciceron dixo. *Sunt qui veritatis luce excutunt, et falsa sibi fugiunt, ut causam adversarij destruant.*

¶ Dize que es cog. no que el tacto sea buen juez, es contra la doctrina de Galeno, lib. de optima lecta cap. 2. citado, la he como es caliente, y como es seco vn medicamento, es lo que importa para hablar, y para dar doctrina a quien lo puede entender. San Gregorio Nacianzení in Apolog. *Docere vero alios, affectare eum, qui non sufficienter instructus est, res mihi videtur antiqui probovise, in dolo discedere a recta fide, hoc est, in periculo.* El Agua artemie es caliente

liente y seca en tercero grado, con la diferencia que enseña Galeno lib. 1. simplit. cap. ultimo. *Quippe non quale sit medicamentum, & ad totam naturam consideramus, nam hoc pacto neque acetum, neque maris nam Aquam, nos exsiccare posse, aut sicca esse facultate dici manifestum est, si quidem utrumque illorum actu est huminum verum si nos exsiccare apareant; sicca dicentur ad nos videlicet, & nostram naturam parem siccandi potestatem continentia; y así para no errar, liga a Oracio lib. Epist. Inter cuncta leges, & per cuncta vere doctos.*

¶ A lo que dize que es mayor engaño q̃ los demas, porq̃ no se á de llamar Ceroto; sino Cerero, le responde, que es quición de nombre, y así non est ad rem, llamelo Cerato, que es su propio nombre, el qual se haze con Agua de Nieve, porque mas enfrie, y humedezca, (bien fuera averlo hecho así con la dicha Agua, para mejor cumplir las obligaciones de su Arte,) y con la opinión de Galeno. que manda se haga así, y mas vale errar con Galeno, que no acertar con Oviedo, y otros Autores, que no es verdadera su opinión, y si le parece que no é visto los Autores que cita, es engaño, pues se an visto, y otros muchos de quiē no puede tener noticia, ni los abra oydo en su vida nōbrar, bea a Tiraquelo en el lib. de Nobilitate, cap. 31 q̃ citados mil y quarenta Autores Medicos celebres, q̃ an escrito en Medicina, y haré apueita que no tiene noticia de ciento de ellos, pues mire quantos abran escrito despues acá, y los que no llegaron a su noticia para ponerlos en su Catalogo y así de dō de puede tener raçon para dezir vna temeridad, y arrogancia tan grande, de que es comun sentir, y opinion de todos los Philosophos, siendo vna cosa opinable como se á probado: conozca su engaño, porque sapientis est mutare consilium.

¶ Pruebalē mas que la Nieve, y el Agua, son frias, y humedas, porque no ay distincion otra alguna, mas que accidental, y la raçon Philosophica es, que, *illa distinguuntur formaliter, que habent dispositiones ultimas essentialiter diversas; sed nix, & Aqua non habent ultimas dispositiones essentialiter, sed easdem dispositiones solo numero diversas; Ergo nix, & Aqua non distinguuntur formaliter*: a esto responden que ya se á dicho aver entre la Nieve, y Agua, distincion especifica. Digo yo, ya tengo probado que no ay la dicha distincion especifica, y respondido á los argumentos de la parte contraria, y porque pide que se pruebe la menor, lo hago así.

¶ En la menor pruebo que la Nieve es Agua, y que el
Agua

Agua es fría, y húmeda, y que la humedad nunca la pierde, y aunque no necesita de prueba, porque me lo á concedido, que el Agua sea fría y húmeda, necesita el afirmar lo que yo digo; que nunca el Agua pueda perder la humedad; es opinion comun entre Medicos, y Philosophos, Galeno lib. 1. de simplir. medic. facult. cap. 8. de Agua dize. *Summe namque humectat seu tepidas sit seu temperata, seu etiam calidior*, y mas abaxo en este mismo capitulo dize, *Atque hanc qualitatem (suple humiditatem) nunquam Aqua deponit*. Y en el lib. 4. de simplir. cap. 1. prope finem, dize, que el Agua nunca puede ser seca, contra lo que dize la parte contraria, que dize quedar el Agua seca, estas son palabras de Galeno, *At Aqua sicca ut sit fieri nequit proinde ipsius ignis exacte qualitate sicut aer, et terra non accipit*.

¶ La misma sentencia tiene Valles 1. de simplir. cap. 4. donde dize, que el Agua no puede perder grado alguno de humedad, porque si perdiera algun grado, no humetara sumamente; humedece siempre sumamente aunque se aplique al fuego; luego no puede perder grado alguno de humedad, y así absolutamente quiere Valles, que aunque el Agua pierda toda su intension de frialdad, manente forma substantiali Aquæ, nunca pueda perder grado alguno de humedad, sino que aunq. esté caliente, templada, ò fría, siempre queda con toda su intension de humedad. La misma sentencia tiene el Doctor Pedro de Peromato, lib. de elementis, cap. 9. y dize, que el Agua nunca puede perder grado alguno de humedad, aunque en dar la causa, siendo summe frigidorum, y no puede perder grado alguno de humedad, no siendo summe humidorum; Philosophan de diverso modo Valles lib. 1. de simplir. medic. facult. cap. 8. dize que la razon es, porque la humedad mas pertenece á la materia y al modo de substancia, que no á la actividad, y eficacia; pero la frialdad, mas pertenece a la actividad, y eficacia, que no á la materia, y modo de substancia; de donde colige que puede perder la frialdad, siendo summe frigidorum, y no la humedad, no siendo summe humidorum. Pero el Doctor Pedro de Peromato lib. de elementis cap. 9. dize, que las qualidades pasivas como son mas materiales, que las activas, es cierto que mas dificultosamente se apartan del sujeto en quien estan, que las activas. Llegate tambien a esto, la remisa actividad de la sequedad,

porq̃ es la qualidad menos activa, y así ya por defecto del agente, ya por la mucha resistencia de la humedad, nunca el Agua puede perder grado alguno de humedad.

¶ Mas en Doctissimo Doctor Pedro Garcia Carrero, Fen. 1. 1. confiesa que el Agua pueda perder algun grado de humedad, porque dize no ay razon Philosophica alguna que persuada, que todos los demas elementos puedã perder ambas á dos qualidades, y que el Agua no las pueda perder, y tambien por que la humedad es qualidad activa, y agendo es fuerza reparatura contraria qualitate, quia omne agens agendo reparatur, y per consequens que pueda perder algun grado de humedad, pero de tal suerte, que nunca el Agua pueda ser positivamente seca, sino que aunque pierda algun grado de humedad, siempre queda positivamente humeda. Luego aunque el glacies, grado, & nix parezcã secas, por el modo de lubitacia dento que tienē, con todo esto son humidas, supuesto que entre todos estos Meteoros no ay otra alguna distincion; sino tolo numerica, per magis, aut minus, y como Galeno puso por exemplo la Escarcha, pudo tambien poner la Nieve y el Yelo, pues de todos corre la misma razon.

¶ Ni contra esto vale algo dezir, que las potencias se distinguen por los actos, y los actos por objetos, porque aunque esto sea verdad, entendido de los objetos totales, y actos adequados, que estos son los que arguyen distincion formal; pero no los objetos parciales, y actos inadecuados, que de estos no se arguye tal distincion, con que la proposicion no es vniversal, sino es entendida de objetos totales, y actos adequados, y aun siendo de este modo, non est ad rem, ni menos que las formas substantiales se distingan por sus disposiciones; porque aunque sea verdad (que no siempre lo es) uno cõ muchas limitaciones) es contra su opinion, porque como tengo probado las disposiciones de Nieve, y Agua, son eiudem specie inhxia, y no contrarias, como en su papel perpetam afirma.

¶ Muchos reparos tenia que notar, dexolos por ser brebe, á los que mas de espacio quisieren examinarlos quanto disten de toda buena Philosophia, y así por evitar prolixidad los omito, y vuelbo al papel.

¶ El Doctissimo Pedro Garcia Carrero Fen. 11. disput. 5. cap. 4. confiesa que la Nieve, y el Agua, son de una misma especie infima, y que entre la Nieve,

Nieve, y el Agua no ay otra alguna distincion, mas que per maiorem, aut minorem crassitudinem, & tenuitatem, y tambien confiesa, que la concrecion proviene effectiue à frigore propriè Aque; luego es falso dezir q̃ la Nieve es fria y seca; porque ni en acto ni en potencia lo es: porque la Nieve es Agua, y tiene las mismas disposiciones, y qualidades que ella, y si esta es fria y humeda, la Nieve es fria y humeda en acto y en potencia: porque assi la forma de Nieve, como la de Agua, requieren vnas mismas qualidades, assi para la introducion de la forma, como para su conseruacion en materia; y no ay razon Philosophica alguna, que lo contrario persuada, y si alguna avia que persuadiera ser la Nieve fria y seca, es el modo de substancia densa, que la Nieve tiene esto no basta: luego ninguna pues dize Galeno lib. 3. de temperamentis, que ay muchos mixtos, los quales parecen ser secos, por el modo de substancia denso que tienen, y con toda esia crassitud en acto, y en potencia son humidos, y poniendo el exemplo dize, como la Escarcha, Nieve, y Granizo, que de todos estos Metheoros corre vna misma razon: las palabras de Galeno son estas. *Quadam per se humida ubi in sincero frigore sunt morata &c.* pues todos estos proceden de vna misma causa eficiente, y tienen vna misma causa material, y despues de resueltos per resolutionem, se convierten en vna misma substancia, q̃ es substancia aquea, con proprias, y genuinas calidades de Agua: luego la crassitud de la Nieve no es indicio bastante de que sea seca; pues ay muchas cosas densas, y crassas, las quales son humidas en acto, y en potencia, y muchas cosas tenues, y finidas, las quales son secas como el Agua Rosada, y de Llanten, y el humor roterico.

¶ A esta authoridad de Pedro Garcia, dize, que respõde lo que à las demas, y que no tiene este Libro donde està; pues segun esto no debe de tener los demas Libros, y à todo responder sin tenerlos, comprellos, y otra vez no se ponga à escribir sin tener Libros, y perfecta noticia de la materia que trata, para no responder à bulto, y con tanta satisfacion, como si hubiera leydo todos los Auctores que an escrito en mi facultad, desde el principio del mundo.

¶ Con lo qual queda probado, que es falso dezir que la Nieve es fria, y teca, y la suposicion de que sea mixto, y que es distinto del Agua, y que ni en acto ni en potencia no es seca, y lo afirma exprelamente Galeno 3. de temperam. cap. 4. hablando de la Escarcha. A esto responde, luego quiere que la Nieve sea puro elemento, saco yo esta, luego quiere que la Nieve sea mixto distinto del Agua, en fin dize que yo quiero que sean cinco los elementos, no se de que premisas lo infiere, ni à donde estan, porque no las ay en todo este tratado, para sacar estas

illaciones que no salen en buena, ni en mala Philosophia. En quanto á lo que dize que á sustentado Conclusiones en Granada; muy bien se le luzen sus muchas letras en este tratado que á sacado á luz, (con ayuda de vezinos) y en las juntas que á tenido con los Medicos de esta Ciudad, y en lo que dize en este parrafo vltimo, al qual no puedo responder sin trasladarlo de verbo ad verbum, el qual dize así. *Ea me parece estará cansado el Lector de ver tantas pruebas, y authoridades en comprobacion de mi Conclusión, y quan desviado y ageno de razon procede quien audazmente sigue la opinion contraria, contra la de tantos, y tan graves Doctores, y el comun sentir de todos los Philosophos; que el averla controvertido parece aver sido superflua diligencia, quando ella por si está manifestando su verdad, Et sicut lux in tenebris lucet; Et tenebra eam non comprehendunt, Ioannes 1. in cap. Y así no la obscureceran las nieblas de algunos que con tan poco fundamento se an atrevido á controvertirla, pues es fuerza que al Sol de esta verdad se embanezcan, y desdigan, que por ser tan notoria, en averla probado con las authoridades, y razones referidas, e incurrido en el dicho de aquel Philosopho Diogenes, que á luz del Sol buscaba vn hombre con vn Antorcha encendida, de donde vino el proverbio, super baculis laborat in peniis, qui solem certat fascibus ad iurare.*

¶ Quando vide este parrafo, y el modo con que trata á tantos, y tan graves Doctores, que an seguido, y siguen la opinion contraria, palabras tantas fuera de sus sentidos, y estilos fuera de sus terminos, engendró en mi vna confusion, en el asenso tan inana, que toda la fuerza del discurso reflexo es menester para pensar o que no es así lo que dize, o que dize lo que no sabe, ni entiende; porque dezir, y confesar vna y muchas vezes en este tratado que es opinion, y aora dezir que estará cansado el Lector de ver tantas pruebas, y authoridades en comprobacion de su Conclusión; y que es comun sentir de todos quantos Philosophos á avido; y otras cosas semejantes no la llame opinion, si no ciencia: però no debe de saber que es ciencia, y que es opinion, segun lo que dize en el parrafo vltimo: pues para que sea ciencia, es menester que sea vn objeto per se noto, como hoc est manus sua parte; ò que sea cognitio certa, Et evidens collecta ex premisiis certis, Et evidentibus; y nada de esto puede tener ni tiene la opinion que sigue, y así llamela opinion; la qual es infirma obiecti cognitio probabilis ratione comparata, Et cum formidine partis opposita; y como se le puede oponer quien diga diferente parecei no es ciencia, y así no la tenga tan firme en el animo la sentençia: porque no

14

solo lo hará sordo, sino ciego, para que no pueda leer, ni oír lo contrario, así lo dize Galeno 8. de compoſit. medicam. ſecund. loc. cap. 1. donde dize. Opiniones falſe animas hominum præoccupantes non ſolum ſurdos, ſed & cecos faciunt, ita vt videre neque aut que alijs conſpicue apparent, y en el miſmo capitulo, perſuaſum me habere quod diſſicilimum ſiſſet veritatem rebocare eos, qui ſe ſic alicuius ſervituti ſe addixerunt, verum qui prudentes ſunt, ſimulque veritatem ſincere amant, eos ſpero cuſtodi-turos eſſe ea que veluti iudicandi instrumenta nobis à natura data ſunt ad actionum vite cognitionem experientiam dico, & rationem &c.

¶ Y concluyo eſte tratado, en que parece averme dilata-do mucho, mas diſculpa tengo: pues el Licenciado D. Chriſtoval Mirez lo pudiera aver impedido; para que no fuera tan diſuſo, con que no huviera pueſto el vltimo parrafo de ſu trata-do, á donde no falta ſino dezir que todos quantos graves Doc-tores an ſeguido la opinion contraria, eſtan locos, y que el eſtá cuerdo, porque ſigue vna opinion tan cierta: pero conſideren bien los doctos, quan deſviado de raçõ procede, y mas en el lugar que cita de San Iuan, 1. in cap. *Et ſicut lux in tenebris &c.* co-ſa indigna de vn Chriſtiano, y mal hecho, porque no ſon miſ-cenda ſacra prophanis, y en vna coſa opinable ſe diga, que lu-cer in tenebris; ſiendo aſi que el Evangelio es ciencia indu- virable, y de Fee, (como yo lo creo firme mente,) y manifiel- ra ſu verdad con evidẽcia; pero lo que dize en ſu tratado es opinion, como lo conſieſa, y aſi le tiene ciego, y es menester que ſe cure de la flaqueça, y devilidad de la viſta, que los que la tienen, juzgan vna coſa por otra en ſu phantaſia, y á lo que es opinion por ciencia, y a el Oro falſo, por de muchos quilates, y á la luz fantaſtica por verdadera, y aſi pida al Philoſopho Dio- genes, le alumbre con eſta Antorcha encendida, para que ſalga de la obſcundad, y tnieblas en que eſtá.

¶ Eſto es lo que ſe me á ofrecido reſponder al tratado del Licenciado Don Chriſtoval Mirez de Caravajal, y le pido con todas veras, (y á los demas amigos que ſon de ſu faccion) lean con animo atento, y libre de toda paſſion eſta Apologia, entre tanto que el Licenciado Don Iuan Oblanca de la Quer-da mi Maeſtro, Medico inſigne de eſta Ciudad, ſaca á luz otra doctamente penſada, en la qual agudo diſcurre, reprobando

opinión contraria; y aprobando todo lo que yo tengo dicho
en el discurso de la mia. Vale.

Laus Deo, Optimo, Maximo, illibataeq;
Virgini Deiparae, sine primordiali
labe Conceptae.



CON LICENCIA.

En Cordova, por Andres Carrillo.
Año de M. DC. L.



En la imprenta de la Real Academia de la Historia, en el año de M. DC. LXXV.

CONFESION.

En Cordova, por Andres Camillo,
Año de M. DC. L.

En la imprenta de la Real Academia de la Historia, en el año de M. DC. LXXV.

